

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jakub Koza

Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.

Název práce: Design and implementation of a distributed platform for knowledge discovery in big astronomical spectra archives

Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 6. 6. 2015

<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>1. Náročnost a další komentář k zadání</p>	<p>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</p> <p>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</p>
<p>Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p>Komentář: Cílem práce je vlastně rozšíření a integrace existujících řešení. Prostředí je však dosti komplexní a požadavky na propustnost řešení jsou vysoké. Proto považuji zadání za náročnější.</p>	
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>2. Splnění zadání</p>	<p>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</p> <p>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</p>
<p>Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p>Komentář: Zadání považuji za splněné.</p>	
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>3. Rozsah písemné zprávy</p>	<p>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</p> <p>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</p>
<p>Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.</p> <p>Komentář: Zpráva vyhovuje požadavkům na rozsah i obsah bakalářské práce. Neobsahuje žádné zbytečné části ani nic podstatného nechybí.</p>	
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>4. Věcná a logická úroveň práce</p>	<p>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</p> <p>100 (A)</p>
<p>Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p> <p>Komentář: Zpráva je velmi dobře členěná do kapitol. Ačkoliv je prostředí celkem komplikované, je v práci dobře zdokumentované. Je snadné oddělit kontext a rešeršní část a vlastní řešení autora práce. Oceňuji, že autor práce doplnil zejména analytickou a návrhovou část práce diagramy, ze kterých je situace dobře patrná.</p>	
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>5. Formální úroveň práce</p>	<p>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</p> <p>95 (A)</p>
<p>Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.</p> <p>Komentář: Práce je napsaná anglicky, pro čtenáře je dobře srozumitelná. Po stránce typografické plně vyhovuje.</p>	
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>6. Práce se zdroji</p>	<p>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</p> <p>100 (A)</p>

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Nemám výhrady. Autor používá zdroje v souladu se zvyklostmi a požadavky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Cílem práce nebyl publikační výstup. Způsob zpracování problematiky - analýza, návrh, řešení a jeho dokumentace jsou na vysoké úrovni. Pro implementaci autor použil vhodné prostředky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledek práce - upravené prostředí pro práci s astronomickými daty - je jistě funkční a užitečný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Z práce je zřejmé, že návrh i implementaci jste zjevně dokončil a řešení nasadil. Nejsou zde však informace o zkušenostech uživatelů s novou verzí prostředí. Máte v době obhajoby práce již nějakou relevantní uživatelskou odezvu?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Autor odvedl velké množství návrhové i implementační práce. Svoje řešení řádně zdokumentoval. Výsledkem práce je praktické řešení, které by mělo usnadnit práci astronomům při zpracovávání rychle přibývajících dat z měření.

Podpis oponenta práce: